

# CONTENIDO

## Introducción

*María Patricia Moreno Rosano y Wietse de Vries Meijer*

13

## PRIMERA PARTE

La sistematización de las experiencias institucionales de la evaluación de la docencia universitaria en la BUAP

### Capítulo 1. El Programa Institucional de Evaluación Académica de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

*Jorge Guillermo González Pomposo (†) y Martha Patricia León Arenas*

29

Introducción

29

Antecedentes

30

Los objetivos iniciales

31

Los acuerdos generales

32

Consideraciones del entorno

33

El diseño del instrumento

33

El diseño y las características de los instrumentos de evaluación

34

El instrumento para evaluar el desempeño del docente frente a grupo desde la perspectiva del estudiante

35

El instrumento de autoevaluación del docente

38

La autoevaluación del docente acerca del grupo en general

40

Evaluación del docente acerca de sus condiciones de trabajo

40

Segmento de *evaluación formativa*, respondido por el docente

41

Algunas fortalezas detectadas con el instrumento empleado

46

La implementación del proceso

46

La entrega de resultados	47
El ISP o Índice de Satisfacción Ponderado	48
Algunos usos dados a los resultados de las evaluaciones	49
Área responsable de la evaluación	49
El proceso de rediseño del Programa Institucional de Evaluación Académica (PIEVA)	51
Etapas de trabajo y estrategias	56
La implementación del nuevo programa	60
Algunas conclusiones derivadas del PIEVA	64

## **Capítulo 2. La meta-evaluación docente en la BUAP**

<i>Yadira Navarro Rangel, Ana Elena Posada Sánchez, Martha Patricia León Arenas, Ignacio Alfredo Hernández Saldaña, Javier Juan Santiago y Wietse de Vries Meijer</i>	67
Introducción	67
Descripción general de la muestra	70
Análisis de validez y confiabilidad del instrumento	70
Análisis por conglomerados	73
Análisis discriminante	76
Matrices de cruce de información	76
Los criterios de procesamiento	77
Análisis de base de datos por promedio de los docentes	81
Análisis por materias impartidas	89
Análisis por características de profesores	93
Otros factores	96
Conclusiones	96
Algunas recomendaciones para el rediseño del nuevo instrumento	98

## **SEGUNDA PARTE**

Alcances de la evaluación de la docencia universitaria bajo el referente del Modelo Universitario Minerva (MUM)

## **Capítulo 3. Expectativas acerca de la docencia y su evaluación en el Modelo Universitario Minerva**

<i>Ernesto Cortés López, Margarita Campos Méndez, María Patricia Moreno Rosano, Etelvina Archundia Sierra, Ana Elena Posada Sánchez y Wietse de Vries Meijer</i>	103
Introducción	103
Modelo Educativo y Académico	105

Los referentes externos e internos que sustentaron	106
las propuestas del MUM	110
Misión y visión	112
La fundamentación pedagógica del MUM: docencia y evaluación	123
Conclusiones	

#### **Capítulo 4. Los referentes en el estado del arte de la evaluación de la docencia universitaria**

*María Patricia Moreno Rosano, Ixchel Reyes Espejel*

*y Raymundo Ávila Benítez*

Introducción	127
La situación de la docencia universitaria desde su perspectiva teórica	128
Evaluación de la docencia	130
Algunas experiencias universitarias de la evaluación de la docencia	134
La evaluación de la docencia universitaria desde su perspectiva metodológica	137
La evaluación de la docencia universitaria en cuanto a su regulación	147
Conclusiones	149

#### **Capítulo 5. Un nuevo cuestionario para evaluar la docencia en la BUAP: los resultados de un proceso colegiado**

*María Patricia Moreno Rosano y María de la Soledad García Venero*

Introducción	155
Las dimensiones del instrumento: los ejercicios previos para su construcción	156
Una larga marcha: la construcción y revisión de ítems	164
A observaciones profesionales, correcciones y acciones pertinentes	165
Conclusión	174

#### **Conclusiones generales**

*Wietse de Vries Meijer y María Patricia Moreno Rosano*

	177
--	-----

#### **Siglas y acrónimos**

185

#### **Acerca de los autores**

187